**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-26 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-03/21 в отношении адвоката**

**Б.А.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

11.01.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.А.Р. в отношении адвоката Б.А.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не подал кассационную жалобу на меру пресечения, избранную в отношении Ш.К.Р. 15.10.2020г.; не подал апелляционную и кассационные жалобы на постановление суда по вопросу фальсификации документов в уголовном деле адвокатом «по назначению» С.А.М. от 16.10.2020г.; не обратил внимания, что подзащитный в ходе проведения процессуальных действий находился в состоянии наркотического опьянения и подписывал документы, не читая.

11.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 804 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.03.2021г. заявитель и его представитель – адвокат А.А.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

25.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Б. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.А.Р.

08.06.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседании Совета участвовал, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не подкреплены доказательствами ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов